

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă efortul acestuia de a analiza și de a sintetiza elementele esențiale ale cauzei, atât în cele propuse de candidat, cât și în cele selectate de comisie.

Se remarcă deficiențe în ceea ce privește sinteza elementelor esențiale ale cauzei, în sensul că, în cele mai multe hotărâri sunt preluate în întregime pasaje din hotărârea tribunalului, chestiune tratată la fel și în motivele de recurs sau de apel în expunerea cărora sunt preluate cererile formulate de părți, fără o minimă intervenție din partea redactorului hotărârii. Spre exemplu, hotărârea nr. 5, propusă de candidat, pagina 7, două paragrafe și un paragraf de la pagina 11:

"Nu înțelege reclamanta-apelantă cum poate fi rechemată din concediu în condițiile în care a fost trimisă forțat și ilegal în concediu de odihnă, cel puțin în data de 15.05.2020. Nu s-a reținut nici aspectul referitor la faptul că „rechemarea” s-a făcut prin decizie în data de 15.05.2020, după ora 12.00, în condițiile în care reclamanta era la serviciu, unde s-a prezentat benevol și a formulat contestație împotriva deciziei de acordare a concediului de odihnă. (...) Acest lucru nu este adevărat, în spatele acestei afirmații stă de fapt răzburarea personală a domnului Director care a profitat din plin de pandemie, dar instanța nu a analizat acest aspect."

"Munca nu este o pedeapsă dată omului căzut din Paradis, ci o formă de implicare în actul creației."

De asemenea, în același sens, hotărârea nr. 8, propusă de candidat, fila 9:

"- în ce a constat așa-zisa răscumpărare, pe care au tot susținut-o pârâta și intervenientul, la instanța de fond? - dacă discutăm de o lipsă a prețului, de ce intervenientul a acceptat încheierea contractului și de ce invocă fraudă la lege?"

În multe dintre hotărâri se remarcă un dezechilibru între partea expozitivă ce reprezintă istoricul cauzei și prezentarea raționamentului jurisdicțional, acesta fiind în principal rezultatul preluării *tale quale* a hotărârii anterioare de către candidat sau a susținerilor părților, spre exemplu, hotărârile nr. 2, 5, 6 și 8, propuse de candidat și hotărârile nr. 3, 4, 5, 8, 21 și 25 selectate de comisie.

În majoritatea hotărârilor poate fi identificat obiectul litigiului, soluțiile pronunțate de instanțele anterioare, parcurgarea mai multor cicluri procesuale, dacă este cazul, precum și susținerile părților, remarcându-se efortul redactorului de a prezenta exhaustiv aspectele esențiale ale cauzei deduse judecății. Lipsa de concizie afectează nu numai partea expozitivă, dar și expunerea motivării în sensul că pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice devine mai dificil de decelat raționamentul expus în cauza dedusă judecății.

Se observă însă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În partea expozitivă a hotărârilor, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând obiectul cererii de chemare în judecată, apărările părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs.

Analizând lucrările candidatului se observă, în unele lucrări, că maniera de expunere creează dificultăți cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice în ceea ce privește prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

Se observă că în anumite hotărâri este expusă situația de fapt, așa cum este descrisă *expressis verbis* în acțiune, în hotărârea tribunalului, în cererea de apel sau de recurs, aceasta fiind reluată și în motivarea propriu-zisă, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează claritatea transmiterii mesajului.

Acest stil redacțional determină o amplasare mare a hotărârilor, deși situația de fapt și problemele de drept nu necesită în toate cazurile o asemenea expunere detaliată, fiind prezentate aspecte care nu au relevanță pentru soluționarea cauzei, în special în calea de atac a recursului. Spre exemplu, hotărârile nr. 2, 9 și 10, propuse de candidat și hotărârile nr. 3, 4, 8, 21 și 25, selectate de comisie.

Exemplificăm în acest sens, hotărârea nr. 9, propusă de candidat, pagina 43: *"De menționat este faptul că situația de fapt reținută de instanța de apel nu este infirmată de restrângerea apelului declarat de*

pârâtul D, acesta susținând ulterior că se realiază stării de fapt reținută în sentință prin aceea că natura actului încheiat la notar, autentificat sub nr./10.02.2015, este aceea de contract de împrumut, pârâtul apelant A fiind persoană interpusă. Astfel, în primul rând nu există un contraînscris încheiat între cele trei părți, în al doilea rând prin interogatoriul pârâtului probă în dosar se dovedește o altă situație de fapt și în al treilea rând mărturisirea judiciară face dovada deplină împotriva celui care a făcut-o, conform art. 349 alin. 1 C.proc.civ., deci nu face dovada că pârâții A,B ar fi participat la vreun acord simulatoriu.”

În anumite hotărâri, deși motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, se observă preluarea ca atare a susținerilor părților. Spre exemplu, hotărârea nr. 5, selectată de comisie, pagina 8:

”Nu pot fi de acord cu susținerea instanței de fond potrivit cu care nu ar avea relevanță suma achitată de expropriator pentru cealaltă parcelă expropriată în anul 2009. Mai arată că suma stabilită atunci de însăși pârâta a fost achitată în luna octombrie 2009- în plină recesiune a pieței imobiliare.”

Se remarcă tendința candidatului de a expune raționamentul jurisdicțional grupând mai multe idei într-un singur paragraf, de o lungime apreciabilă, de o jumătate de pagină sau de trei sferturi de pagină. În expunerea scrisă, în măsura în care în același paragraf sunt concentrate mai multe chestiuni de fapt și de drept, acest lucru afectează coerența prezentării. Astfel, se constată că, urmare a manierei de prezentare, schema rațională a instanței devine mai dificil de identificat, afectând înțelegerea textului de către cititorul care nu este specialist în drept. Pot fi exemplificate în acest sens hotărârile nr. 7, 8 și 9, propuse de candidat și hotărârile nr. 6, 7 și 25, selectate de comisie.

De pildă, hotărârea 6, selectată de comisie, pagina 7, ultimul paragraf:

”Coroborând aceste date rezultă că reclamantul a lucrat în cele două perioade menționate în adevărînță fie ca șofer, fie ca instructor auto pe autocamioane, în unele perioade s-a menționat în carnetul de muncă și tonajul autocamionului, peste 5 tone, între 2-9,9 tone sau 10-19,9 tone, fostul angajator atestând prin adevărînța a cărei valorificare se cere că acesta a condus autocamioane peste 4 tone în toată această perioadă. Tot angajatorul, cel care cunoaște atribuțiile reclamantului, a atestat că activitatea acestuia, inclusiv când s-a menționat în carnetul de muncă că a fost instructor auto, se încadrează în prevederile pct. 208, anexa 2 la Ordinul 50/1990 coroborat cu Scrisoarea nr. 96/DA/12.04.1996 a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, deci că a condus autocamioane peste 4 tone. Faptul că în aceste intervale reclamantul nu ar fi condus efectiv autocamioanele este o simplă presupunere a pârâtei, fără suport probator. În concluzie, pârâta apelantă are obligația de a valorifica datele din adevărînța emisă de fostul angajator, în condițiile în care nu a cerut documentația care a stat la baza emiterii adevărînței care să infirme cele atestate de angajator cu privire la încadrarea activității reclamantului în grupa II de muncă. Prevederile art. 158 din Legea nr. 263/2010 trebuie coroborate cu cele ale art. 125 și art. 126 alin. 5 din HG nr. 257 din 20 martie 2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Astfel potrivit art. 125 angajatorii sau orice alți deținători de arhive sunt direct răspunzători, în condițiile legii, de legalitatea, exactitatea și corectitudinea datelor, elementelor și informațiilor pe care le înscriu, în baza documentelor deținute, în adevărînțele pe care le eliberează în vederea stabilirii, recalculării sau revizuirii drepturilor de pensie.”

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Se observă efortul depus de candidat în scopul utilizării unei tehnici juridice conforme cu metodologia prevăzută în Ghidul pentru evaluarea judecătorilor, în sensul de a expune obiectul cererii de chemare în judecată, soluția pronunțată de instanța anterioară, criticile formulate în apel sau în recurs, precum și a schemei raționale care constituie fundamentul soluției pronunțate în cauză.

Se observă în anumite lucrări ale candidatului că efortul de argumentare exhaustivă a soluției pronunțate este de natură să afecteze logica și claritatea prezentării, în sensul că pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice devine mai dificil de decelat raționamentul expus în cauza dedusă judecării, spre exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 5 și 9, propuse de candidat și hotărârile nr. 3, 4, 5, 6 și 25, selectate de comisie.

De pildă, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 9:

"Prin urmare, calitate procesuală pasivă în acțiunea în constatare are Casa județeană de pensii, conform celor stabilite prin Decizia nr. 2/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Curtea mai reține că, în cazul acțiunilor în constatare a activității desfășurate într-o grupă de muncă prin documente primare se înțelege, astfel cum a motivat Înalta Curte de Casație și Justiție, cele prin care angajatorul a făcut încadrarea în grupa de muncă, potrivit atribuțiilor ce îi reveneau în baza legislației speciale, respectiv actul administrativ emis de către unitate (proces-verbal, decizie, tabel, hotărârea consiliului de administrație și a sindicatului privind nominalizarea persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă, pontajele lunare, registrul de evidență a intrărilor în subteran etc.) ce reprezintă documentul care probează încadrarea în vederea recunoașterii efectelor pe planul drepturilor de pensie și care trebuie să îndeplinească condiția de a fi verificabil, astfel cum se arată a Decizia nr. 9/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a admis un alt recurs în interesul legii, stabilindu-se că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor pct. 6 - 8 și 12 din Ordinul Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 50/1990, instanțele de judecată au posibilitatea analizării și constatării pe cale judiciară, ulterior abrogării acestui act normativ, a încadrării muncii prestate în perioada 18 martie 1969 - 1 aprilie 2001, după caz, în grupele I sau II de muncă."

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg, a Curții Constituționale sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Se observă însă utilizarea deficitară a jurisprudenței prin reproducerea extensivă a unor pasaje din deciziile de unificare ale Înaltei Curți care nu pot înlocui raționamentul propriu al candidatului, de pildă, hotărârile nr. 3 și 6, propuse de candidat și hotărârea nr. 3, selectată de comisie.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 35 de puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă